

Gdynia, 7.02.2020

Nasz znak: NZ-6100/01/20

### **Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia**

**Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: Dostawa wielozadaniowego statku ratowniczego dla Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w DUUE dn. 03.01.2020 r. pod nr 2020/S 002-001255, znak postępowania: NZ-ER/II/PN/01/20**

### **Odpowiedzi na pytania: cz. 3, zmiana treści SIWZ**

Morska Służba Poszukiwania i Ratownictwa, działając jako Zamawiający w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego informuje, że w postępowaniu wpłynęły zapytania, które wraz z kolejno nadanymi nr i odpowiedziami zamieszczono poniżej.

#### **Pytanie 1**

Zdecydowanie sugerujemy rozważenie umowy dwujęzycznej (angielskiej i polskiej), gdzie w przypadku jakichkolwiek niezgodności i/lub rozbieżności obowiązywałaby wersja angielska. Powodem jest to, że w międzynarodowych umowach dotyczących budownictwa okrętowego słownictwo języka angielskiego jest bardziej precyzyjne i że wielowekowe doświadczenie pozwala na lepsze zastosowanie języka angielskiego do tego typu kontraktów.

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający pozostawia wzór umowy bez zmian. Stosownie do wymogów polskiego prawa, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w języku polskim.

#### **Pytanie 2**

W projekcie Umowy brakuje paragrafu „Definicje”. Włączenie takiego paragrafu pozwoli na uniknięcie niepotrzebnych potencjalnych sporów dotyczących interpretacji treści umowy.

#### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający nie widzi potrzeby wprowadzania takich postanowień, które niepotrzebnie wydłużyłyby treść umowy. Użyte w treści umowy określenia są jasne i nie pozostawiają wątpliwości interpretacyjnych. Jeżeli jakiegokolwiek sformułowania budzą wątpliwości Wykonawcy, powinien on złożyć wniosek o wyjaśnienie SIWZ stosownie do treści art. 38 ust. 1 PZP i uzyskać wyjaśnienie od Zamawiającego.

#### **Pytanie 3**

Proponujemy zmianę schematu płatności (§4) wynagrodzenia wykonawcy na gotówkowo neutralny układ płatności: 20-20-20-20-20 lub 20-20-20-20-10-10. Ponadto sugerujemy bardziej precyzyjne określenia terminów kolejnych płatności dokładniej określających osiągnięcia poszczególnych etapów realizacji umowy (kamienie milowe). Powszechną praktyką jest stosowanie poświadczenia lub świadectw wydawanych przez Towarzystwa Klasyfikacyjne stwierdzające ukończenie danego etapu realizacji umowy.

### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający pozostawia wzór umowy bez zmian. Schemat płatności był modyfikowany przez Zamawiającego i obecnie w ocenie Zamawiającego godzi zarówno potrzeby wykonawców, jak i możliwości Zamawiającego

#### **Pytanie 4**

W umowie brakuje opisu procedury ewentualnych zmian treści i warunków umowy (variations), dlatego sugerujemy uwzględnienie takiej procedury.

### **Odpowiedź Zamawiającego**

Z uwagi na uwarunkowania wynikające z procedury zamówień publicznych, nie jest możliwe opisanie procedury zmian (variations) w sposób powszechnie stosowany w kontraktach komercyjnych na budowę statku. Klauzule stosowane w kontraktach komercyjnych nie mogą być przenoszone do kontraktów opartych o zamówienia publiczne z uwagi na ich niezgodność z przepisami prawa.

#### **Pytanie 5**

Bardziej szczegółowy opis dotyczący własności i przeniesienia tytułu własności oraz odbioru technicznego powinien być przewidziany w umowie.

### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian. W ocenie Zamawiającego procedura przejścia własności z chwilą odbioru i wydania statku oraz procedury odbiorowe są opisane wystarczająco dokładnie.

#### **Pytanie 6**

W umowie brakuje klauzuli opisującej konsekwencje w przypadku niewykonania zobowiązań zarówno przez wykonawcę jak i zamawiającego; proponujemy uwzględnienie tego ważnego elementu w umowie.

### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający wyjaśnia, że stosowne procedury określające konsekwencje nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę zawarte są w umowie, zwłaszcza w formie kar umownych. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że w razie opóźnienia w płatności ze strony Zamawiającego Wykonawca jest uprawniony do naliczenia odsetek ustawowych za opóźnienie w płatności, będących formą zryczałtowanego odszkodowania, podobnie jak kary umowne. Zamawiający zwraca również uwagę, że posiada zapewnione finansowanie statku.

#### **Pytanie 7**

Sugerujemy włączenie procedury odszkodowania z tytułu ryzyka operacyjnego z uwagi na charakter organizacji i planowane operacje statku (np. ewentualne szkody wynikłe z operacji statku w ekstremalnie niebezpiecznych warunkach pogodowych).

### **Odpowiedź Zamawiającego**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian. Zamawiający zwraca uwagę, że statek będzie przeznaczony do działań ratowniczych, odbywających się z zasady w niekorzystnych warunkach pogodowych i wprowadzanie tego rodzaju wnioskowanych zapisów, o ile być może uzasadnione w przypadku statków handlowych, to w odniesieniu do statków w służbie ratowniczej nie znajduje uzasadnienia.

### Pytanie 8

Sugerujemy włączenie klauzuli arbitrażowej zamiast bezpośredniego zwracania się do lokalnych sądów w przypadku sporu.

### Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian. Zamawiający rozważył wprowadzenie klauzuli arbitrażowej, jednakże po rozważeniu argumentów za i przeciw pozostał przy zapisie o jurysdykcji sądów powszechnych.

### Pytanie 9

Sugerowalibyśmy dołączenie klauzuli, która umożliwi obniżenie kwoty gwarancji zaliczek, w przypadku, gdyby wykonawca był w stanie udowodnić, że zostały poniesione istotne koszty.

### Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian. Procedura spłaty zaliczki określona jest w umowie i z uwagi na przyjęty system finansowania budowy statku oraz wymagania ustawy Prawo zamówień publicznych, a także ryzyka po stronie Zamawiającego, nie może zostać zmieniona.

### Pytanie 10

W celu uniknięcia we współpracy Wykonawcy ze swoimi podwykonawcami ewentualnych nieporozumień sugerujemy dla porządku proceduralnego wykluczenie możliwości bezpośredniego kontaktu z podwykonawcami przez Zamawiającego.

### Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian. Zamawiający nie rozumie sensu pytania, gdyż w trakcie budowy statku (np. montażu urządzeń) nie sposób unikać kontaktu z pracownikami podwykonawców. Wprowadzenie zakazu takich kontaktów w ocenie Zamawiającego mogłoby spowodować paraliż prac przy budowie statku.

### Pytanie 11

Proponujemy zmniejszenie łącznej wartości kar mownych (§ 8) dotyczących zarówno zwłoki w wykonaniu umowy jak i osiągnięć parametrów eksploatacyjnych (łącznie 10%) do maksymalnie 3% całkowitej wartości umowy, co jest zwykle stosowane w zamówieniach na budowę statków z renomowanymi stoczniami/wykonawcami.

### Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian. Postępowanie jest prowadzone w trybie zamówień publicznych i każda ze stoczni spełniająca warunki udziału w postępowaniu może wziąć w nim udział. Kara umowna na poziomie 3% jest karą zbyt niską w realiach zamówień publicznych i nie spełniająca funkcji prewencyjnej motywującej dla wykonawcy do realizacji umowy.

### Pytanie 12

Prosimy o wyjaśnienie poniższego z Zał. 1 do SIWZ (Opis techniczny).

OT, strona 48, rozdział 8. Kocioł i instalacje spalinowe, pkt d).

W pkt d) jak wymieniono wyżej wpisano zbiornik o pojemności 4[m<sup>3</sup>] – prosimy o wyjaśnienie jaka ma być dokładnie funkcja tego zbiornika (do czego ma służyć podgrzana woda zmagazynowana w tym zbiorniku) ponieważ nie wynika to z treści OT.

### Odpowiedź Zamawiającego

Zbiornik o pojemności 4 m<sup>3</sup> jest magazynem gorącej wody technicznej do celów czyszczenia/mycia pokładu i wyposażenia, w szczególności gorąca woda wykorzystywana może być do czyszczenia zbiorników i sprzętu w trakcie lub po zakończeniu akcji zwalczania zanieczyszczeń.

### Pytanie 13

Pojawiła się jeszcze wątpliwość dotycząca systemów gaśniczych opisanych w Zał 1 do SIWZ. Pytanie dotyczy: OT strona 49/50 05.4 Instalacje gaśnicze.

1. Czy jako system całkowitego wypełnienia dla przedziałów maszynowych opisany 05.4 1.b.iii) Zamawiający dopuści system gazowy z zastosowaniem czynnika bezpiecznego (Inergen, FM200, NOVEC)?
2. W powiązaniu z pytaniem powyżej czy w OT 05.4 2. Dane ogólne a. Siłownia oraz b. Pomieszczenie agregatu awaryjnego w i) (dla obu) wyszczególniony system gaszenia mgłą wodną jest według intencji Zamawiającego systemem lokalnym czy też całkowitego wypełnienia?

W opinii Wykonawcy gazowy system całkowitego wypełnienia będzie bardziej przyjazny dla załogi oraz procesu projektowania i budowy statku.

### Odpowiedź Zamawiającego

1. Zaproponowany przez pytającego system gazowy będzie dopuszczony przez Zamawiającego, o ile będzie posiadał aprobatę towarzystwa klasyfikacyjnego.
2. W specyfikacji dla obydwu pomieszczeń (siłownia oraz pomieszczenie agregatu awaryjnego) opisano mgłą wodną, w znaczeniu całkowitego wypełnienia, czyli „total flooding”.

### Pytanie 14

Czy nowa specyfikacja techniczna – OT, stanowi podstawę opracowania projektu statku, a poprzednie dokumenty przetargowe i przeprowadzona wymiana zdań dotycząca poprzedniego przetargu, została zamknięta i dla bieżącej edycji nie istnieje i nie będzie traktowana w bieżącej edycji jako wyjaśnienia pomimo, że w wielu miejscach OT nie został skorygowany wg tychże pytań i odpowiedzi ale również dyskusji podczas przeprowadzonych dialogów technicznych? A co za tym idzie, rozumiemy, iż nie należy się spodziewać publikacji raportów z przeprowadzonych dialogów technicznych i obecnie zamieszczone dokumenty stanowią komplet do opracowania i złożenia oferty, proszę o potwierdzenie.

### Odpowiedź Zamawiającego

Podstawą opracowania projektu statku będzie opis techniczny statku zaproponowany przez wykonawcę i zaakceptowany przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W praktyce oznacza to, że opis techniczny wykonawcy będzie badany pod kątem zgodności z opisem technicznym Zamawiającego, a w przypadku niejasności wykonawca zostanie wezwany do złożenia wyjaśnień.

Na potrzeby przygotowania oferty opis techniczny statku (OT) opracowany przez Zamawiającego i stanowiący załącznik nr 1 do SIWZ stanowi podstawę do przygotowania specyfikacji technicznej wykonawcy. Zamawiający dołożył wszelkich starań, aby w nowym, opublikowanym OT zostały zawarte wszelkie odpowiedzi na pytania, które Zamawiający otrzymał w trakcie poprzedniego postępowania. Tak daleko, jak było to możliwe Zamawiający dokonał zmian w treści OT i innych dokumentów związanych z postępowaniem na skutek uwag, które zostały zebrane w toku dialogu technicznego.

Zamawiający informuje, że procedura wprowadzania zamian w treści dokumentów związanych z postępowaniem jest identyczna ze sposobem prowadzenia poprzedniego postępowania, co oznacza, że w przypadku, gdy odpowiedź na pytanie wymaga zmiany treści SIWZ, udzielone odpowiedzi jest wiążąca.

W odniesieniu do publikacji raportów z dialogu technicznego wskazujemy, iż dialog został wszczęty przez zamawiającego celem uzyskania informacji o sytuacji na rynku i postulatach podmiotów ewentualnie zainteresowanych postępowaniem. Zamawiając zebrał stanowisko rynku, przeanalizował treść dokumentów pod względem możliwości uwzględnienia postulatów podmiotów i wszczął postępowanie, którego dokumentację zamieszczono. Raporty z dialogu nie stanowią opisu przedmiotu zamówienia niniejszym postępowaniu przetargowym.

W przedmiocie udostępnienia dokumentów – raportów – wskazujemy, iż protokoły i dokumentacja z dialogu może zostać udostępniona podmiotom wnioskującym jedynie w zakresie dokumentów ich dotyczących. Zamawiający nie przewiduje udostępnienia raportów z rozmów z podmiotami innymi niż wnioskujący o ich udostępnienie, gwarantując uprzednio uczestnikom dialogu swobodę wypowiedzi w przedmiocie zamówienia. Dodatkowo podkreślamy, iż każdy z uczestników spotkania tzw. Wspólnego wskazał, że zasadne jest prowadzenie spotkań indywidualnych.

### Pytanie 15

W związku z informacjami o planach Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej na temat likwidacji SAR, a jej zadania mają przejąć różne instytucje, proszę o udzielenie odpowiedzi na temat ważności trwającego przetargu a w przypadku jego podtrzymania udzielenie informacji jaki podmiot, instytucja podpisze ewentualna umowę na budowę zamawianej jednostki.

### Odpowiedź Zamawiającego

Nie uległy zmianie przepisy dot. funkcjonowania MSPiR, a postępowanie przetargowe pozostaje w toku. Przedmiot zamówienia jest współfinansowany w 85% ze środków unijnych.

Zamawiający wskazuje, iż pojawiła się informacja medialna nt. przepisów, zgodnie z którymi Morska Służba Poszukiwania i Ratownictwa miałyby zostać przejęta przez administrację morską, przez Urzędy Morskie wraz z zawartymi umowami i pracownikami. Ewentualne wprowadzenia podnoszonych w mediach zmian, nie spowodowałyby zmiany strony umowy, jaką jest Skarb Państwa. Zmiana dotyczyłaby jedynie reprezentacji statio fisci – z Dyrektora Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa na Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni.

### Ponadto:

#### **doprecyzowano treść §8 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 11 do SIWZ), poprzez:**

Dotychczasową treść:

*„Zamawiający ma prawo do potrącenia naliczonej kary umownej z wynagrodzenia Wykonawcy lub z zabezpieczenia wykonania.”*

Otrzymuje brzmienie:

*„Zamawiający ma prawo w szczególności do potrącenia naliczonej kary umownej z wynagrodzenia Wykonawcy lub z zabezpieczenia wykonania.”*

**dokonano zmiany w treści OT, w Rozdziale 05. Systemy i rurociągi, podrozdział 05.4. Instalacje gaśnicze, pkt 2. Dane ogólne, lit. a. Siłownia ppkt i) (załącznik nr 1 do SIWZ), poprzez:**



Dotychczasową treść:  
„System gaszenia mgłą wodną”

Otrzymuje brzmienie:  
„System gaszenia mgłą wodną lub system gazowy z zastosowaniem czynnika bezpiecznego”

Zamawiający, pozostawiając wykonawcom czas na przeanalizowanie pow. odpowiedzi i zmian, przedłuża termin na składanie ofert do dnia 21.02.2020r. Tym samym

1. Termin składania ofert: 21.02.2020r
2. Termin otwarcia ofert: 21.02.2020r.

Zmiana w powyższym zakresie wprowadzona zostanie do treści ogłoszenia.

DYREKTOR  
  
Maciej Zawadzki