

Gdynia, 05.02.2013

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: przetarg na świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych w zakresie telefonii stacjonarnej oraz dostępu do Internetu na potrzeby Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa, numer sprawy: NZ-NA/I/PN/03/13

Odpowiedzi na pyt. nr 2

Morska Służba Poszukiwania i Ratownictwa z siedzibą w Gdyni, działając jako Zamawiający w niniejszym postępowaniu na podstawie art. 38 Pzp informuje iż wpłynęły do Zamawiającego zapytania Wykonawcy dot. przedmiotu zamówienia. Zamawiający zamieszcza poniżej zapytania wraz z odpowiedziami, nie korzystając tym samym z uprawnienia pozostawienia pytań bez rozpoznania z uwagi na termin ich wpływu. I tak:

Pytanie 1:

Wykonawca wnosi o wskazanie, kto aktualnie świadczy usługi będące przedmiotem zamówienia oraz kto jest operatorem macierzystym numeracji posiadanej przez zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że operatorem macierzystym numeracji posiadanej przez Zamawiającego jest Telekomunikacja Polska S.A. i ten operator świadczy obecnie usługi telekomunikacyjne na rzecz Zamawiającego, zgodnie z udzieleniem zamówienia w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie 2:

Czy zamawiający dopuszcza świadczenie usług telefonii stacjonarnej na zasadzie WLR?

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia nie precyzuje stanu i podstaw prawnych posiadania zasobów i infrastruktury telekomunikacyjnej przez Wykonawcę. Zamawiający wymaga jedynie posiadania możliwości technicznych do świadczenia usług przez

Wykonawcę zgodnie z zapisami SIWZ. W związku z powyższym Zamawiający dopuszcza świadczenie usług telefonii stacjonarnej na zasadzie WLR

Pytanie 3:

Zamawiający w siwz w punkcie IV wskazuje, że świadczenie usługi rozpocznie się z dniem 01.03.2013r. Biorąc pod uwagę że nie jest znany termin zakończenia postępowania przetargowego, może się okazać, że jest to termin rażąco krótki i niewystarczający do realizacji zamówienia przez każdego wykonawcę, ewentualnie za wyjątkiem operatora świadczącego aktualnie usługi na rzecz zamawiającego (jeśli takowy jest). Wymóg ten narusza art. 7 ust. 1 Pzp ponieważ w znaczny sposób ogranicza konkurencję oraz faworyzuje operatora który aktualnie świadczy usługę Zamawiającemu. Kwestia ustalenia realnych terminów wykonania zamówienia była przedmiotem wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 27 lutego 2006r (UZP|ZO|0-533/O6), gdzie stwierdzono że: „ określenie terminu rozpoczęcia realizacji usługi powinno uwzględniać skalę przedsięwzięcia oraz uwarunkowania techniczne i organizacyjne świadczenia usługi. Na szczególne podkreślenie zasługuje fakt, że w wyrok ten został wydany w sprawie zamówienia, którego przedmiotem było również świadczenie usług telekomunikacyjnych. Analiza prowadzona w toku sprawy doprowadziła do takiej konkluzji, że termin rozpoczęcia realizacji usługi jest istotnym elementem postępowania, nie może być dowolny, a jak wskazuje stan faktyczny cytowanego orzeczenia, niewłaściwe określenie terminu może prowadzić do unieważnienia postępowania. Dodatkowo w uzasadnieniu powołanego wyroku została sformułowana teza, iż nie można zasadnie przyjąć aby pozostali wykonawcy powołujący się na uprzywilejowanie innego wykonawcy powinni rozpocząć przygotowanie do świadczenia usług objętych przetargiem już z momentem opublikowania ogłoszenia informującego o przetargu. Wspomniane ogłoszenie ma bowiem charakter intencyjny i nie stanowi żadnego zobowiązania dla Zamawiającego, a ponadto nie jest zachowaniem racjonalnym ze strony wykonawcy podejmowanie się kosztownych inwestycji bez perspektywy, że oferta tego wykonawcy zostanie uznana za najbardziej korzystną

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie może przesunąć terminu rozpoczęcia realizacji usługi, jak i terminu składania ofert, gdyż zamawiający nie może dopuścić do sytuacji w której usługi objęte przedmiotem zamówienia nie będą na rzecz zamawiającego świadczone. Podkreślenia wymaga fakt, iż brak ww usług lub utrudnienia w ich realizacji nie tylko oznacza trudności czy brak możliwości wykonywania bieżących czynności pracowników zamawiającego, ale przede wszystkim wręcz uniemożliwiają wykonywanie przez Zamawiającego czynności ratowania życia na morzu – np. działania MRCK Gdynia. Jednocześnie wskazujemy, iż żaden z zapisów siwz, co zostało podkreślone w odpowiedzi na pytanie 2., nie wymaga by wykonawca był właścicielem infrastruktury koniecznej do realizacji zamówienia. Sporządzony przez zamawiającego opis posiada cechy opisu funkcjonalnego, w którym zamawiający wskazuje konieczne parametry techniczne, nie wnikając w sposób organizacji

pracy wykonawcy czy też jego kontrakty handlowe. Tym samym nie można uznać iż opis przedmiotu zamówienia czy warunki realizacji określone przez Zamawiającego naruszają zasady wskazane w art. 7 Pzp, gdyż są odpowiedzią na zobiektywizowane potrzeby Zamawiającego. Takie działanie nie narusza zasad systemu zamówień publicznych, co zostało podkreślone w wyroku KIO z 12 maja 2009 r. (sygnatura akt KIO/UZP 547/09), w którym czytamy: „ustawodawca postawił zamawiającemu możliwość precyzowania cech przedmiotu zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes”.

Pytanie 4:

Wykonawca wnosi o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 15.02.2013 r.. Ten dodatkowy termin pozwoli Wykonawcy rzetelnie przygotować ofertę z uwzględnieniem odpowiedzi Zamawiającego. Dzięki temu Zamawiający będzie miał szanse otrzymać konkurencyjne oferty.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający nie przewiduje przesunięcia terminu składania ofert, co zostało wskazane w odpowiedzi na pyt. 3.

Powyższe odpowiedzi nie wymagają wprowadzania zmian w ofertach ani pozostawienia dodatkowego czasu na wprowadzenie tych zmian. Tym samym termin składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian i jest to: 08.02.2013r

Dyrektor
Marek Długosz